

Dosar nr. 1252/2/2014

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR. 1730

Ședința publică din 2.06.2014

Curtea compusă din:

PREȘEDINTE: UNGUREANU DOINA

GREFIER: IANUȘ CERASELA DANIELA

Pe rol soluționarea în contencios administrativ a acțiunii formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII (CNSAS)** în contradictoriu cu pârâtul **SIMION EMIL**, având ca obiect „*O.U.G nr. 24/2008*”.

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, prin consilier juridic, cu delegație la dosar – fila 10, lipsind pârâtul **SIMION EMIL**.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței faptul că, în cadrul procedurii prealabile pârâtul nu a formulat întâmpinare, după care,

Nemaifiind cereri de formulat, excepții de invocat, sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Având cuvântul, reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii și constatarea calității de colaborator al Securității în privința pârâtului, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art.2 lit.b din O.U.G nr. 24/2008, pentru motivele arătate pe larg în cuprinsul acțiunii.

Curtea în temeiul art. 394 Cod procedură civilă republ., declară închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

C U R T E A,

Deliberând asupra cauzei de contencios administrativ de față, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 24.02.2014 reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat în contradictoriu cu pârâtul **SIMION EMIL** să se constate calitatea de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul **SIMION Emil**, născut la data de 01.04.1948, în localitatea Goldeni, județul Dâmbovița, fiul lui Gheorghe și Elena, domiciliat în localitatea Fieni, alea județul Dâmbovița.

Motivele acțiunii sunt următoarele:

În fapt, prin cererea nr. P 7031/10/25.05.2010, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, se solicita verificarea în ceea ce TI privește pe domnul **SIMION Emil**, în calitate de deținător al titlului de luptător al

Revoluției din Decembrie 1989. Având în vedere prevederile art. 3 lit. z) din Hotărârea Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 este legală.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatate nr. DI/1/2119/20.08.2013, domnul SIMION Emil a fost recrutat inițial în anul 1981, în vederea încadrării informative a unor persoane aflate în baza de lucru ca ascultători și colportori ai postului de radio <Europa Liberă>. Potrivit consemnărilor ofițerilor de Securitate „la data de 12.11.1981 organele noastre au avertizat pe numitul SIMION Emil /.../ Cu ocazia discuțiilor purtate s-a tras concluzia că cel în cauză prin poziția pe care a adoptat-o, cât și a posibilităților și calităților sale poate fi util muncii de securitate și s-a procedat ca atare fiind întrebat și despre alte elemente, despre poziția lor A relatat cu lux de amănunte aspecte despre care organele de securitate cunosc, concluzia desprinsă fiind aceea a sincerității celui în cauză. în angajamentul luat în procesul avertizării, numitul SIMION Emil s-a angajat să sprijine în mod secret și organizat organul de securitate.”

Față de situația potrivit căreia domnul SIMION Emil a fost urmărit de organele de Securitate, anterior recrutării în calitate de colaborator, face următoarea precizare: din construcția textului de lege, cazurile de exonerare ce pot fi invocate în ipoteza constatării calității de colaborator al Securității sunt cele strict prevăzute de art. 2, lit. b, teza II și III din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, printre acestea nenumărându-se evocarea de către persoana verificată a unor situații în care aceasta s-ar fi aflat în situația de opozant sau chiar de victimă a regimului comunist.

Totodată, arată că pentru perioada 1981 - 1983 nu există în dosar Angajament semnat de pârât dar legiuitorul nu distinge după cum în astfel de cauze există sau nu există Angajament. Stabilirea calității de colaborator al Securității are în vedere exclusiv îndeplinirea condițiilor referitoare la conținutul și la posibilele efecte ale informațiilor furnizate Securității.

După abandonarea din rețea domnul SIMION Emil a rămas în contactul organelor de Securitate, în septembrie 1985 fiind recrutat din nou, pentru supravegherea informativă a unor elemente din orașul Fieni lucrate cu prioritate prin dosar problemă pentru ascultarea și colportarea știrilor postului de radio <Europa Liberă>. A semnat cu numele conspirativ „FLORESCU”, un Angajament la data de 21.09.1985.

Identitatea între pârât și sursa „BOBY”/„BOBI”, respectiv „FLORESCU” este dovedită fără putință de tăgadă. însă în ipoteza în care pârâtul nu confirmă că înscrisurile identificate și reținute în probațiune îi aparțin, solicită încuviințarea efectuării unei expertize grafoscopice.

În concluzie, solicită a se aprecia asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul SIMION Emil, analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor reținute în Nota de Constatate nr. DI/1/2119/20.08.2013. Astfel, pentru colaborarea prin furnizarea de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Reține, astfel, notele olografe furnizate de pârât sub numele conspirativ „BOBI”/„BOBY”, referitoare audierea și colportarea știrilor transmise de postul de radio „Europa Liberă”:

> „Cunosc faptul că numiții N. P. S., i. A., C. P., I. B. audiază și comentează postul de radio <Europa Liberă> în grup în fața blocului pe bancă sau la frații I. acasă. Precizez că

personal i-am auzit comentând știrile acestui post, cercul fiind mai larg, dar nu-i cunosc pe toți. N. S. este muncitor la Cementul, secția reparații și elev la liceul seral, iar ceilalți sunt elevi la liceul industrial. /.../";

> „Într-o discuție avută cu numitul T. R., muncitor la Steaua electronică Fieni, mi-a povestit că a ascultat la Europa Liberă de echipa de fotbal Rova Roșiori, a delapidat un milion jumătate și că e posibil ca din acești bani să îi fi dat și lui Cementul pentru a câștiga meciul.";

> „Informez că recent am purtat o discuție cu numitul S. I., muncitor la C.L.A. FIENI și mi-a spus că a auzit la Europa Liberă că echipa Petrolul Ploiești, pentru a-și crea fonduri a vândut 200.000 pungi plastic cu emblema lor.";

> „În cursul lunii iulie fiind în atelierul de reparații electrice am avut prilejul să discut cu tov. B. N. /.../și printre discuțiile purtate afirma că în regimul nostru se trăiește foarte rău, că nu se găsește nimic pe piață că tov. secretar general se plimbă și a ascultat la Europa Liberă că Regele Caro! (Regele Mihai - corectura ofițerului) a dispus să se plătească toate dobânzile noastre pe care le avem de plătit, dar să vină el în țară și mai spunea că a ascultat că Mănăstirea Cernlca a fost confiscată și nu mai este a noastră deoarece băiatul lui Nicolae Ceaușescu a pierdut-o la poker și și s-a manifestat îngrijorarea că noi ducem o viață foarte grea în prezent."

După cum se știe, înainte de 1989, ascultarea emisiunilor posturilor în primul rând ale Europei Libere, constituia un act de sfidare a regimului.

Este notorie împrejurarea că emisiunile acestui post de radio erau bruiate de autoritățile comuniste datorită faptului că Europa Liberă, încă de la înființare, a reprezentat pentru români, dacă nu singura, atunci principala sursă obiectivă de informații. Mai mult, Europa Liberă a criticat constant abuzurile exercitate de dictatura comunistă, militând pentru reinstaurarea în România și în celelalte state est-europene a unor regimuri democratice și a statului de drept.

Pentru aceste motive regimul comunist încerca să limiteze prin orice mijloace (bruiatul era cel mai cunoscut dintre ele) audierea emisiunilor acestui post.

De altfel Raportul Comisiei Prezidențiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste a reținut că regimul comunist a contrariat „pe toate căile posturile de radio libere din Occident și în primul rând secția română a postului de radio «Europa Liberă»" (sublinierea noastră). Același raport consemnează nenumărate cazuri ale unor cetățeni români care au avut de suferit pentru „vina” de a fi ascultat acest post. Istoricii care au semnat Raportul citat au consemnat că „nu întâmplător regimul a purtat un război neînterupt L.J mai cu seamă împotriva «Europei Libere». Trei directori ai acestui post au murit în condiții suspecte, probabil iradiați /.../. Spre disperarea politrucilor din țară Radio Europa Liberă a fost într-adevăr ceea ce s-a dorit: ziarul vorbit al românilor de pretutindeni."

De asemenea, în materia deconspirării Securității, o parte semnificativă a denunțurilor referitoare la atitudini potrivnice regimului comunist se referea fie la ascultarea Europei Libere, fie la „colportarea” știrilor difuzate de post.

De altfel, pe baza informațiilor furnizate de pârât au fost dispuse de Securitate următoarele măsuri:

> „Nota a fost furnizată ca urmare a instructajului efectuat. Sarcini: Informatorul a fost instruit să stabilească comentariile pe care le fac; să stabilească persoanele ce fac parte din acest anturaj pentru a se putea interveni cu măsuri de neutralizare. Măsuri: vor fi identificate toate persoanele din acest anturaj, paralel se vor obține probe pentru dovedirea activității necorespunzătoare.";

> „Nota a fost furnizată pe baza instructajului efectuat. Sarcini: Informatorul a fost instruit să stabilească dacă cel în cauză colportează știrile audiate și persoanele față de care le colportează.”;

> „Nota a fost data ca urmare a instructajului efectuat, S. I. nu este cunoscut în evidențele noastre. Sarcini: Informatorul a fost instruit să stabilească persoane față de care colportează știrile audiate.”;

> „Voi efectua verificări personale în legătură cu acest caz, după care voi reveni cu propuneri. De identificat la evidența populației Târgoviște în vederea unor măsuri operative asupra acestuia.”

De asemenea, în susținerea acțiunii noastre reținem și informațiile furnizate de pârât despre comentariile ostile ale unui cunoscut al domnie sale:

> „Vă informez că în perioada 10-15 februarie/.../m-am întâlnit cu numitul N. Ș. din orașul Fieni, fost ofițer M.A.N., care printre discuțiile noastre purtate, mi-a reproșat că să am grijă să nu port o cheie portativă, la care l-am întrebat că despre ce este vorba și sus-numitul mi-a răspuns că de ce mă fac că nu știu întrucât sunt omul organelor de stat și le dau informații acestora. Am căutat să-l combat, însă acesta spune că știe el din anumite surse sigure acest lucru. Menționez că mi-a creat această situație de față cu N. M. /.../ spunându-i că să se ferească de mine deoarece sunt periculos. Până la această dată eram oarecum prieten cu el, însă am văzut că face unele provocări referitoare la conducerea superioară de partid, afirmând că debitează numai minciuni. Văzând acest lucru, că este un element dușmănos și are astfel de manifestări fățișe contra statului nostru, am căutat să-l izolez, lucru care l-a și determinat să aibă aceste afirmații. De asemenea, vă mai pot informa că este o fire foarte periculoasă, nu are relații cu nici un cetățean de la bloc, fiind cunoscut ca reclamagiu/.../”;

> „Subsemnatul SIMION GH. Emil/.../ vin a vă relata următoarele: tov. N. Ș. /.../de trei ani de zile se ține de mine cu fel de fel de reclamații împotriva mea /.../deoarece nu am vrut să mai fiu prieten cu acest tov. deoarece dânsul avea o mentalitate foarte greșită despre acest regim în care trăim și ne simțim foarte bine spunând că regretă toată viața că nu a fugit și a rămas în această țară, că a avut posibilitatea să fugă în Japonia, Canada, Suedia /.../ Este aproape 1 an jumătate de când sunt alături de organul de miliție și securitate pentru a-i ajuta de a descoperi oameni răufăcători, care vociferează contra regimului /.../ și tov. N. Ș. a început să strige în gura mare că sunt informatorul securității/.../ Prin intermediul lui N. M. am aflat că tov. N.Ș., colonel, aducea injurii atât securității, cât și miliției, deoarece spunea că a ascultat la Europa Liberă că pe magistrala sud-nord un ofițer de securitate a făcut accident, a accidentat mortal o tânără, de unde un sergent care venise la fața locului în momentul când persoana s-a legitimat acesta i-a dat drumul și s-a mușamalizat în așa fel accidentul și spunea că acesta este regimul și că securitatea își face de cap. De aceea vă rog respectuos să binevoiți a dispune să se facă cercetări și să se ia măsuri cu acest tovarăș, care îmi aduce numai jigniri în fața întregului oraș și a dispune a veni un organ la fața locului.”

Este evident că asemenea comentarii injurioase la adresa politicii partidului reprezintă atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Același tip de manifestări au fost relatate de către pârât organelor de Securitate și prin nota informativă din data de 03.10.1983:

> „Vă informez că în cursul lunii septembrie am purtat discuții cu numiții P. G. și Ș. G., salariați la Steaua electrică Fieni, printre discuțiile purtate cu ei, sus-numiții se afirmău având o poziție dușmănoasă față de organele de astăzi spunând că într-o eventuală situație n-ar ajuta cu nimic aceste organe întrucât fac fel de fel de ilegalități. De față nu mai era nimeni.”

Pe baza informațiilor de mai sus, organele de Securitate au dispus următoarele: „P. G. și Ș. G. /.../ vor fi semnalati la serviciul 2 pentru a stabili și alte date despre aceștia.”

Pentru argumentele expuse, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămăneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delatările sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată, a dreptului la libera exprimare) și, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de domnul SIMION Emil au vizat îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice și a dreptului la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile.

În drept: art. 3 lit. z), art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 2 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

Pentru aceste motive, solicită a se aprecia asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul SIMION Emil.

În dovedirea acțiunii, înțelege să se folosească de următoarele probe:

1. Nota de Constatăre nr. D1/1/2119/20.08.2013, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.;
2. Dosar nr. R 210316 (cota C.N.S.A.S.), integral;
3. Cererea de verificare nr. P 7031/10/25.05.2010, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989;
4. Delegația de reprezentare în instanță a C.N.S.A.S.

Materialele menționate la punctul 2 respectă condițiile prevăzute de articolul 11 alineatul 3 al Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008.

Deși a fost legal citat, pârâtul **SIMION EMIL** nu a formulat întâmpinare.

Analizând actele și lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată și de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Prin cererea adresată CNSAS de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 s-a solicitat verificarea pârâtului în calitate de deținător al titlului de luptător pentru victoria Revoluției din Decembrie 1989 în raport de dispozițiile art. 3 lit.z din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, mod. și compl.

Din cuprinsul Notei de Constatăre nr. DI/I/2119/20.08.2013 se reține că pârâtul a fost recrutat de către organele de securitate în vederea urmăririi informative a unor persoane aflate în baza de lucru în calitate de ascultători a postului de Radio „Europa Liberă”, recrutarea pârâtului rezultă din consemnările ofițerului din data de 12.11.1981 când pârâtul în urma unui angajament luat a fost dispus să sprijine organele de securitate, în perioada 1981-1983 nu s-a identificat un angajament semnat de pârât care nici nu este relevant în stabilirea calității de colaborator al Securității.

Din cuprinsul Notei de Constatăre și a înscrisurilor aferente, respectiv dosarul personal și Mapa Anexă ce cuprind materialele informative furnizate de pârât și emise de Ministerul de Interne se reține că în septembrie 1985 acesta a fost contactat de organele de securitate pentru supravegherea informativă a unor persoane din orașul Fieni, semnând și un angajament la 21.09.1985, semnând cu numele conspirative „Florescu”, „Boby”.

Din notele olografe semnate cu numele conspirative pârâtul a furnizat securității informații despre mai multe persoane care „audiază și comentează” postul de Radio „Europa Liberă”, de asemenea, într-o altă notă informativă, din discuțiile cu unul din muncitori din Atelierul de Reparații Electrice acesta a afirmat că în regimul comunist „se trăiește foarte rău”, că nu se găsesc produse pe piață și că ascultă frecvent postul „Europa Liberă”, știindu-se că înainte de 1989 ascultarea emisiunilor acestui post erau interzise.

Este de notorietate că postul de Radio „Europa Liberă” reprezenta o sursă de informații pentru mulți cetățeni români astfel încât regimul comunist făcea tot posibilul să limiteze audierea acestui post.

De asemenea, este cunoscut faptul că, în mare parte a denunțurilor referitoare la atitudini potrivnice regimului comunist se referă la ascultarea postului „Europa Liberă” și la comentarea știrilor furnizate de post.

Este de reținut din înscrisurile dosarului că pârâtul a dat o serie de note informative ca urmare a unui instructaj efectuat, acesta fiind instruit să stabilească comentariile care se fac și persoanele care fac parte din anturajul respectiv. Perioada în care pârâtul a dat note informative este perioada 1981-1983, cât și 1984-1985 semnând atât cu numele real cât și cu numele conspirative „Boby” sau „Florescu”. Din Raportul cu propunerea de recrutare ca informator din 17.11.1981 semnat de ofițerul de legătură reținându-se că pârâtul s-a angajat să sprijine în mod secret și organizat organele de securitate și că acesta poate deveni o sursă de informații corespunzătoare.

De asemenea, din raportul cu propunere de recrutare din 8.06.1985 semnat de ofițerul de legătură din cadrul IJ Dâmbovița se reține că pârâtul era cunoscut ca având o poziție corespunzătoare și că a furnizat un mare număr de note informative, propunându-se recrutarea pârâtului ca informator, materialele furnizate securității de către pârât fiind relevante în raport de dispozițiile art. 2 lit.d din O.U.G. nr. 24/2008 cu mod. și compl. ult.

Astfel, pentru colaborarea cu furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții: informațiile furnizate securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, ori notele olografe furnizate de pârât cu numele conspirative menționate fac referire la audierea și răspândirea știrilor transmise de postul de radio „Europa Liberă” ceea ce constituia un act de sfidare a regimului comunist, iar cea de-a doua condiție pentru constatarea calității de colaborator este ca informațiile să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, condiție care este de asemenea, asigurată,

deoarece informațiile furnizate de pârât au fost făcute conștient, fiind evident că relatările acestuia aveau urmări asupra persoanelor la care s-a referit în notele sale informative.

Astfel, se poate reține că informațiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art.17 din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice cât și dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor care era prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965 coroborat cu art.19 din Pactul Internațional.

În consecință, pentru considerentele expuse se constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.2 lit.b din O.U.G. nr. 24/2008, cu mod. și compl. ult. pentru constatarea calității pârâtului de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **SIMION EMIL**, domiciliat în Fieni, str. Aleea Județ Dâmbovița.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu recurs.

Pronunțată în sedință publică, azi 2.06.2014.

**PREȘEDINTE
UNCERĂNU DOINA**

**GREFIER,
IANUȘ CERASELA DANIELA**



**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA**

Prezentul fiind conformă
cu o înțelegere în
această instanță nr. 2
colaborator de securitate



12529/2014
cu multitudine de
necesitate
Sentit la... 01.10.2014